

JAK KOLEKTIVNĚ A EFEKTIVNĚ VYJEDNÁVAT PRO SYSTÉMOVÁ A KOMPLEXNÍ ŘEŠENÍ SPOLEČENSKÝCH VÝZEV?

Termín konání: 13. 6. 2023. Místo: Opero, Salvátorská 931/8, Praha 1

Workshop pořádá: Glopolis, o.p.s. za sítě sítí NeoN, ve spolupráci s Advokačním fórem Nadace OSF

Tento materiál je shrnutím pro účastníky workshopu ke sdílení zkušeností sítí a platforem, který pořádala organizace Glopolis a proběhl 13. června 2023 v Praze. Nabízí inspiraci pro ty organizace, které pracují na systémových a komplexních problémech a jejich řešení, hledají efektivní komunikaci, správný výběr priorit a smysluplnou spolupráci se státní správou a politickou reprezentací. Pro donory může nabízet informaci o potřebách a dilematech sítí a neziskových organizací, které veřejnou advocacy dělají. Věříme, že se podařilo zachytit inspirativní body a podněty pro vaši příští praxi.

Komu bylo setkání určeno:

- Primárně advokačním nevládním organizacím a jejich sítím. Zástupcům*kyňím nevládních organizací a jejich sítí a zastřešujících organizací: advokační manažeři*rky a pracovníci*e odpovědní/é za plánování, koordinaci a vedení advokační práce a kampaní a její komunikaci.
- Partnerům nevládních organizací, kteří se již zapojují nebo zvažují zapojit do společné advokační práce – z řad donorů, policy-makerů, akademie, soukromého sektoru.

Formát akce:

Šlo o půldenní interaktivní setkání pro zhruba 30 účastníků*ic – kombinace sdílení a metody World-Café s navazujícím podvečerním neformálním networkingem. Vytvořil se bezpečný prostor pro sdílení zkušeností, otevřenou diskusi a výměnu pohledů. Akce probíhala podle upravené verze Chatham House Rules pod vedením zkušených facilitátorů z Advokačního fóra Nadace OSF.

Cíle setkání:

- Poskytnout otevřený prostor pro sdílení zkušeností s kolektivní advokační prací v českém i mezinárodním prostředí, co se povedlo a osvědčilo při plánování, koordinaci, financování i komunikaci kolektivní advokační práce, a co naopak ne a proč.
- Posílit schopnosti nevládních organizací spolupracovat navzájem a s dalšími aktéry ve prospěch systémových změn a komplexních řešení potřeb společnosti, a to v zájmu posílení demokracie, udržitelného života a odolné občanské společnosti.

Společná východiska a kontext pro téma workshopu:

Role sítí a platforem při rozvoji a kultivaci neziskového sektoru je zásadní. V rámci sítě NeoN sdružující sítě a platformy z různých oborů se rýsuje shoda nad těmito funkcemi sítí střech:

- Vytvářejí prostor pro demokratickou diskusi mezi organizacemi a subjekty, které sdružují.
- Podporují sdílení know-how a další rozvoj, posilují kapacity členských NNO a jejich know how.
- Pomáhají budovat vnitřní soudržnost, solidaritu a důvěru mezi neziskovými organizacemi, etiku fungování neziskového sektoru.

- Zastupují členské organizace a společné veřejné zájmy vůči veřejné správě, předkládají agregovaná, prodiskutovaná a podložená stanoviska. Zprostředkují agregované zkušenosti z praxe, práce s různými skupinami společnosti z terénu a odborná stanoviska širšímu okruhu adresátů.
- Dokáží být vhodným komunikačním partnerem pro veřejnou správu i v oblasti komunikace s různými částmi společnosti.
- Zastupují členské organizace a jejich společné zájmy vůči veřejné správě.

Velké společenské výzvy, jako jsou klimatické změny, rostoucí nerovnosti ve společnosti nebo dopady války lze adekvátně řešit pouze prostřednictvím rozsáhlých změn v technologiích, výrobě a spotřebě, ve vzdělávání a způsobu života. Změny se týkají různých odvětví a mohou mít různé dopady na jednotlivé části společnosti. Tyto procesy změn musí být dostatečně propojené a konzistentní, aby vedly ke kýženému výsledku – podporovaly demokratické principy, sociální soudržnost a udržitelný život v rámci planetárních hranic. Na straně státu to vše představuje složitý koktejl a obrovskou výzvu pro tvorbu veřejných politik a jejich zavádění. A stejně tak na straně nevládních organizací, které musí adekvátně inovovat způsoby a schopnosti pro zapojování do těchto procesů – jak jako partneři pro stát, tak pro občanskou společnost. Stále více je také zřejmé, že bez propojení znalostí, zdrojů, kontaktů, přístupů a komplexního myšlení bude těžší dosahovat takových řešení, která budou odpovídat na potřeby občanů a společnosti a budou trvat déle než jedno volební období.

Řada nevládních organizací má bohaté zkušenosti s ovlivňováním veřejných politik, prosazováním systémových změn a vedením kampaní na české, evropské i mezinárodní úrovni, a to v rámci různých iniciativ, formalizovaných sítí či ad hoc projektů. Otázka je, jak moc to dělají v rámci své mise a témat, jak se spojují s dalšími aktéry a využívají možné synergie a přesahy. Setkání poskytlo prostor pro seznámení se s tím, kdo a v jakých komplexních tématech pracuje, a pro sdílení dobrých i špatných zkušeností v oblastech jako například:

- Jaké důvody, podmínky a předpoklady nás vedou k potřebě začít spolupracovat v advokační práci s dalšími organizacemi či aktéry?
- Jak hledáme a vybíráme partnery pro komplexní témata, jak dosahujeme shody na společném jmenovateli, principech, jaké jsou potenciální problémy a tipy pro budování silného partnerství?
- Jaké fungují strategie, taktiky a inovativní přístupy pro kolektivní advokační práci a vůči jakým cílovým skupinám? Tzn. lobbying a přímá advocacy, veřejné kampaně, společné dopisy, uzavřená vyjednávání, zapojování osobností, jiné?
- Jaké specifické kapacity a dovednosti pro kolektivní advokační práci potřebujeme? Jak rozsáhlá a jak rychle se dá taková kolektivní akce připravit a realizovat?
- Jak získáváme zdroje (veřejné, soukromé, velké mezinárodní fondy, jiné...) a co je specifické pro takový fundraising?
- Jaké komunikační strategie a nástroje pro komunikaci komplexních témat a vůči jakým cílovým skupinám využíváme? Jaké narativy a rámování vytváříme? Jak pracujeme s hodnotami? Jak využíváme média, příběh a emoce vs. práce s daty (a jakými na makro a mikro-úrovni), např. zapojování influencerů?
- Jak do kolektivní advokační práce zapojujeme stakeholdery, constituency, veřejnost a jak při tom pracujeme s digitálními technologiemi (pro podporu, mobilizaci, komunikaci, vyhodnocení)?

- Jak vyhodnocujeme výsledky kolektivní advokační práce – jak se měří a hodnotí úspěch a dopad v tak komplexních výzvách, kde naše role je zřejmě jen jednou z řady?
- Kdy a jaké limity se projevují pro úspěšnou kolektivní advokační práci v českém či evropském prostředí (např. legislativní proces, politická kultura, veřejný diskurs, vliv dezinformací aj.)?

Výstupy:

Workshop byl rozdělen do 3 tematických částí. Podařilo se nám vytvořit bezpečný prostor pro otevřené sdílení, ve kterém jsme se zástupkyněmi a zástupci sítí neziskových organizací a platformem probírali jejich zkušenosti (pozitivní i negativní) a diskutovali o tématech, která si sami zvolili.

Konkrétně jsem se zaměřili na **3 okruhy** problémů

1. komunikaci společné advokační práce,
2. spolupráci se státní správou,
3. dosahování shody na prioritách a tématech uvnitř širších a rozmanitých koalic.

1. Komunikace komplexních témat

Základem komunikace je vyjasnění, proč to děláme, co chceme a jak to má vypadat. Zní to asi banálně, ale od dobrého nastavení cílů se komunikace odvíjí. Mnozí účastníci zmínili potřebu hledat a najít vhodného koordinátora společné komunikace, který rychle pochopí hlavní cíle, a dokáže tvořit podklady a výstupy adekvátní danému publiku. Zapojení PRisté a komunikační specialisté musí být vždy nabířováni od odborníků, ale zvolit takový jazyk, který bude pro publikum srozumitelný. To nutně vede k určitému zjednodušování a vybírání některých aspektů komplexních problémů. Je vhodné PRistu zapojit do aktivit setkávání v koalici, pak lépe rozumí našim cílům a tématům. Najít samostatného a znalého PRistu je však velmi těžké.

Velkou výzvou pro sítě a jejich policy officers je, jak strategickou komunikaci s advokačními záměry dělat společně, v rámci sítí, jak úspěšně zapojovat členské organizace a využívat jejich potenciál, jejich publikum a podporovatele. Jak nastavit kanály/strategie vůči široké veřejnosti, odborníkům, politikům a médiím. Hledat ty vhodně načasované a formulované narativy, které přispívají k dobrým dopadům komunikace. Několika účastníkům debaty se osvědčilo mít jednu komunikační strategii, držet ji dlouhodobě a sdělení mít společná pro celou síť. Je možné využít dobrou praxi nejen toho, co komunikovat, ale i způsobu, jak komunikovat, dobrá zkušenost je např. s Framework Institut Behavior Lab.

Ideální je mít na začátku policy kampaně data z výzkumu, veřejného mínění, vlastní výzkum napasovaný na téma a potřeby cílových skupin, který ukáže, na koho cílit, co v komunikaci zdůraznit a co nikoli. Realita je často taková, že ne každá organizace má prostředky na zadání a provedení takového průzkumu. Těm, kdo ho mohli realizovat, výzkum pomohl i s tvorbou brandingů pod novou identitou a pomohl i k tvorbě silného claimu.

Další otázkou je, jakou formou zapojit ministerstva, gesční instituci, důležité hráče – města, kraje, velké organizace a další nositele témat, a také experty a donory do přípravy

strategie. Jakým způsobem komunikovat např. změnu klimatu přes výzkumy, které jsou k dispozici. Padlo, že je nutné mít zapojené resorty, jinak se nekoncentruje energie, nejsou informace o nových věcech včas.

Dilema komunikace je, zda vytvořením nového brandingů koalice a kampaně se neztrácí vlastní branding naší sítě (nejsme ti výhradní nositelé tématu, ztrácíme pozici) ale nová koalice ještě pozici nemá vytvořenou – a média se obracejí na jiné aktéry o komentáře. Nabízí se cíleně propojovat zavedené organizace a sítě s aktivistickými a grassroot organizacemi, tím lépe pokrývat širší témata, která se pak stejně rozpadnou na dílčí témata, která táhnou menší koalice. Klíčové je rámování tématu, je potřeba aby to přilákalo podporovatele – nebát se jít do provokativních stylů a témat, konfrontační styl, prostoru pro hádky na sociálních sítích je nekonečno.

Komunikátoři, mluvící hlavy

Proběhla diskuse nad tím, kdo by měl policy témata veřejně prezentovat. Zda mít mluvící hlavy pod novou iniciativou, ale vystupující za organizace (pokud to je udržitelné a možné je zaplatit). Jak je zapojit i do fundrasingu a lobbyingu a pomoci vytvářet kolektivní leadership. Výzvou samozřejmě je, pokud odpůrci našeho záměru nespí, jsou komunikačně zdatní a mají přístup ke komunikačním kanálům. Když se našeho tématu ujme silná mediální osobnost, která ale je proti nám, stane se to politickým tématem a naše kampaň musí rychle reagovat. Byl zmíněn příklad ad hoc kampaně, která nakonec nebyla prodloužena navenek, ale práce na ní pomohla vymyslet, jak pracovat na detailním řešení problémů dovnitř sítě, mělo to tento pozitivní efekt.

Ve více formalizovaných sítích je obvykle více propracovaná i společná komunikace → uvádí se vždy i jednotlivá loga, dohody se musí znovu potvrzovat (neustálý proces). Důležité je mít jasně rozděleno, kdy a kdo o čem rozhoduje, a finance, které tuto činnost pokryjí. Z praxe se ukazuje, že není vždy jasné zadání, co mají sítě komunikovat pro členy. Nutné je mít plán a požadavek, co mají organizace dělat v komunikaci, co přesně se od nich chce, je nutné dohodnout klíčové momenty, kdy se ideálně všichni zapojí (může jít třeba o repostování výstupů ze strany členů koalice). Zapojení do tvoření tiskové zprávy – členové ji mohou připomínkovat, ale základ je ve společném stanovisku. Pomůže mít společnou “chartu” ale i tu komunikační část – rovinu spolupráce. A zveřejňovat i loga všech zapojených, podepsaných, pak mají organizace obvykle větší zájem se zapojit. Jedna účastnice zmínila, že díky zapojení do koalice jsme naše témata komunikovali v jiném novém kontextu, a fungovalo to.

Srozumitelnost komunikace

Důležitá stránka věci je, jak se naučit pracovat s emocemi, jak je využít, koho zapojit a jak to nepřehnat. Zda pomohou HLPčka (hluboké lidské příběhy), třeba ve formě videí. Zda třeba pouštět na akci záznam dotčených, nemocných, klientů (někdy to je citlivá věc). Například jak pracovat s tématy, která jsou těžká pro jejich oběti (např. násilí), pocit bezpečí, nevytvářet stres ze znovuprožitého zážitku. Zda umělci, sportovci a známé osobnosti jsou vhodné pro zapojení do komunikace. Několik účastníků a účastnic akce upozornilo na problematiku zapojení influencerů (působí to mnohdy jako klišé a neautenticky, když chvíli prodávají rtěnky a chvíli citlivě mluví o uprchlících). Spíše se nabízí vytvořit vlastní studii dopadu na lidi, a konkrétně a věcně ukazovat, co neřešení problému způsobuje a k čemu vede.

Platí, že příliš mnoho témat = nesrozumitelnost, takže zjednodušovat a nekomplikovat. Komplexní změny a reformy se pokusit popisovat přes naši roli a přes náš přínos i v rámci

všech faktorů a sil, které nakonec umožní dosažení posunu a úspěchu. Důležité je také pojmenovat role jednotlivých aktérů – ne vždy se jeví absolutně participativní přístup jako efektivní.

2. Státní správa a spolupráce s ní

Státní správa (a o to víc celá veřejná správa) je velmi složitý a komplexní mechanismus, velmi různí aktéři fungují uvnitř státní správy. Komické situace sira Humpreyho jsou do určité míry karikatura, ale řada postupů, logik a motivací takto funguje. Je důležité co nejlépe pochopit dynamiku rozhodování, jednotlivé fáze a momenty, kdy dává advocacy NNO největší smysl a efekt. Udělat si mapu vlivu a zájmů, kde se potkávají úřední postupy a politické zájmy. V debatách padlo, že má smysl rozšíření advocacy i o města a obce. A řada tipů na možnosti, jak spolupráci vylepšit.

Nesmírně důležitá je práce s úředníky (jsou to ostatně také lidé). Snažit se poznat jejich motivace a limity uvnitř jejich institucí, čemu čelí. Brát je vážně a snažit se chápat jejich situaci. Co nejlépe pochopit, jak funguje kultura uvnitř státní správy a postupně ji posouvat a měnit ve svůj prospěch (a cíle). Návrh byl: pečuj o svého úředníka, věnuj mu čas, mluv s ním. Tato energie se často vyplatí a vrátí na policy výsledku. Permanentně ukazovat potřebu kvalitního řízení a tím i význam úřadů a úředníků, kteří pak regulaci nebo pravidla vynucují. Při práci s úředníky, často přetíženými a demotivovanými, velmi funguje autenticita (osobní příběh) reprezentanta, který se advocacy věnuje.

K otázce, zda je možné a smysluplné zapojit úředníky přímo do platformy, do sítě, a jak, zaznělo následující: v některých tématech to může dávat smysl, taková zkušenost byla prezentována, je to vždy nutné dobře facilitovat. Nejlepší se zdá udržet je v odborné roli (př. ministerské poradní skupiny při síti), takže si udrží určitý odstup. U mnoha úředníků panuje obava, že budou bráni jako příliš blízko jedné zájmové skupině (síti NNO), a že to znevěrohodní jejich nestrannost.

Sněmovna a legislativní proces

V další debatě jsme se dotkli advokační práce ve Sněmovně, což je velmi speciální prostředí. Obecně je problém velmi malé odborné zázemí poslanců a klubů, poslanci nemají kolem sebe poradce, legislativce, analytiky, kteří by jim pomáhali se orientovat ve složitých problematikách. Lobbisti všeho druhu to využívají, píšou pak přímo paragrafové změny a návrhy a tím vytrhávají nešťastným poslancům trn z paty. Předkládající ministerstvo se pak už jen vyjadřuje k těmto pozměňovacím návrhům a doufá, že smysl jejich původního návrhu putování Sněmovnou přežije. Někdy pomůže hledat jednoho silného (motivovaného) partnera ve Sněmovně, který téma přijme za své (je tam tvrdá konkurence o témata a veřejnou a mediální pozornost, to je téměř hlavní náplň dnešní politiky).

Co dělat, pokud probíhá příprava legislativy už úplně mimo resorty, zejména ke konci mandátu vlády a blížících se voleb. Legislativní plán vlády už není tolik závazný, vláda nestíhá předkládat návrhy prioritní legislativy přes resorty a Legislativní radu vlády. Někdy bývá domluveno, že resortní návrhy kvůli urychlení půjdou formou poslaneckých návrhů poslanců, cíl je zkrátit

meziresortní připomínkování. Reálně to však vede k tomu, že se tím vyhodí z procesu resorty, jejich úředníci a experti. Což je samozřejmě problém pro NNO dělající advocacy, participace je pak mizivá, možnost ovlivnění je složitější.

Byl zmíněn SMOČR (Svaz měst a obcí ČR) jako vlivná lobby skupina, ale v realitě tak úplně nereprezentují města, hrají svou hru, nějak pracují se zájmy různých samospráv a politiků. Padl zajímavý konkrétní tip na Asociaci tajemníků (obcí), který vede zkušený tajemník z magistrátu Karviné, s výborným vhledem do praktického fungování městských úřadů a spolupráce se státem. Platí, že je výhodné zapojit a přivést zástupce více úřadů, co to prakticky řeší, a dostávat je na svou stranu, hledat spojence všude, ale dobré je to mimo Prahu. Obvykle je tam větší zájem naslouchat, přidat jejich místní zkušenost, a má to vliv – pokud vyjádříte jistý respekt a zájem o místní problémy.

Advokační práce

Debata ukázala rozdílný přístup k advokační práci a zastupování společných zájmů u velmi složitých témat, mnohdy i nesnadno vysvětlitelných. Postoj víceméně každého profesionálního lobbisty, ať už nevládního nebo komerčního, říká: „O nás slyšíte jen když se advokační práce nedaří (kdy potřebujeme pomoc, vyvinout externí tlak, protest). Jinak o naší práci nepotřebujete až tolik slyšet, hodnotíte až její výsledky“.

Praktickou radou je, že pokud NNO pořádá eventy, konference, debaty, je velmi dobré mezi zahraničními hosty dát prostor i našim úředníkům, se kterými potřebujete udržovat kontakt. Pomáhá to navazovat a udržovat blízké vztahy, obvykle to ocení.

Opakovalo se, že dnešní až zběsilá dynamičnost komunikace (a hlavně sociálních sítí), vede nutně ke zkratkovitosti složitých témat, což může vyvolávat pnutí mezi různými aktéry, a může docházet k chybám, nedorozumění. Je evidentní velká potřeba školit policy specialisty v komunikaci, zajistit mediální trénink i prakticky orientovanou formu, jak efektivně používat sociální sítě.

Advokační témata přichází i samovolně, reaktivně. Jeden přístup je jít vždy o stupínek výš (nadresortně například), a snažit se tam prosadit věci, které pak dopadnou dolů, na ministerstva. Dnes třeba vznikl Analytický útvar na Úřadu vlády, což může být jedna z možností, jak pracovat nadresortněji.

Velmi složitá debata se točila kolem různých přístupů, jinými slovy, jak propojit aktivistické a advokační kontakty a přístupy organizací ve vztahu ke státní správě. Ta je obecně vůči NNO skeptická, nemá představu o jejím praktickém fungování a moc s ní neumí pracovat. Chytrá taktika je pokusit se dotlačit úřad, aby zajistil data (udělali výzkum) sám, ze svých zdrojů. Pak ukáží na závěry, které chcete vy a hodí se do vaší advocacy, a úředníci v tom případě dost dobře nemohou vlastní data zpochybnit, takže argument je pak silný. Proběhla krátká debata, zda je dobré zapojení ombudsmana. Platí, že u některých agend je jasný spojenec, jinde to příliš nedává smysl.

Sítě mají často problém aktivizovat členy nad společnou advocacy, mnohé členské organizace se zabývají pouze svým tématem. Důležité je dobře vědět, co členové očekávají od své sítě, jaký typ komunikace, jak často. Zaznělo, že je velmi složité při společné advokační práci najít cestu, jak „tahoun“ tématu dokáže nějakým stručným, stravitelným způsobem představit členům složité analýzy, podkladové studie, připomínky ministerstev apod.

3. Prioritizace v rámci platformem a motivace jejich členů

Pro každou síť je důležitou aktivitou výběr priorit pro advokační práci, jejich pravidelná aktualizace podle vývoje situace (politické, volby, personální změny). Obvykle na základě strategického plánu, ale je nutná flexibilita a průběžné reakce podle podnětů členů. Cíle i způsoby naplnění by se měly vytvářet participativně a společně (včetně aktualizací). A vracet se k plnění plánů; reaktivnost a zpětná vazba je nezbytná pravidelně.

Síť dělá servis členům pro advokační práci (jednání na úřadech a v PSP, legislativní přehled). Důležité je udržovat informace mezi členy, pravidelná online setkání s možností dotazů. Většina členských organizací má nedostatek finančních kapacit pro zaplacení expertních kapacit společné advokační práce, o to víc potřebují vědět, že společný dopad přináší efekt i pro ně. Dává smysl vysvětlovat donorům, že má smysl vypisovat granty na advokační činnost sítí a nevládních neziskových organizací

Pokud se podaří získat speciální financování pro střechu a její advokační činnost, vzniká kapacita platit i expertní zapojení členů a neprobíhá tolik vzájemné konkurování si u donorů. Uvnitř sítí je důležité definovat pravomoci (např. v případě velkého množství členů) nebo regionální struktury, včetně způsobu přijímání a někdy vylučování (dopředu nastavit způsob, jak řešit případné konflikty).

Motivace členů sítí a její udržování je zásadní věc, pokud se cítí zapojení, informovaní, pak je možné využívat synergií sítě, jejich kontakty, nápady, fungovat společně. Je nutné pořádat a opakovaně vytvářet příležitosti pro zapojení členů, vysvětlovat jim vývoj situace, zapojovat je přes pracovní skupiny. Hledat společného jmenovatele, informovat členy o činnosti, doptávat se na málo vysvětlená témata, přinášet expertízu a rychle reagovat. A taky slavit úspěchy, když přijdou.

S čím z workshopu odcházíme

Účastníkům a účastnicím pomohl workshop v sebereflexi jejich práce, sdílení efektivních postupů a praxe. Umožnil jim vidět "jejich" témata komplexněji, v kontextu spolupráce v síti a uvědomili si, že čelí podobným problémům, jako jiné sítě. Z vybraných reakcí vybíráme na závěr následující náměty, tipy a hodnocení:

- zaměřit se na jiné typy síťovacích organizací mimo neziskový sektor (např. asociace tajemníků);
- při komunikaci pro přiblížení příběhů se nemusí vždy používat konkrétního člověka, ale reprodukovat čtení výpovědí;
- zazněla rada na konkrétní tip na kontakt na politika, který v té věci může pomoci;
- vidím naše téma v komplexnějším úhlu a spolupráci v síti;
- vědomí, že řada problémů je společných i v jiných sítích, věci jsou přenositelné
- pomáhá mi to v sebereflexi své práce;
- stále přibývají nové body a zkušenosti z advokační práce, to ukazuje i potřebu je pravidelně probírat a vzájemně se učit;
- poznání, že potřebujeme slavit naše úspěchy, a kromě plánování si říkat, co se daří;
- formát setkání byl několika účastníky oceněn spolu s prostorem konání (Opera);

- návrh mít na dalších obdobných akcích i další zástupce z jiných sektorů (státní správa, názorově odlišné, jiné asociace a zájmové skupiny, možná i byznys);
- facilitování potřebuje odpočatého facilitátora.

25 účastnic a účastníků sdílelo zkušenosti z těchto sítí neziskových organizací:

Advokační fórum Nadace OSF
 Aliance pro individualizovanou podporu (AIPP)
 Asociace lesních MŠ
 Asociace organizací v oblasti vězeňství (AOOV)
 Rubicon Centrum
 Český helsinský výbor
 Česká ženská lobby (ČŽL)
 Glopolis
 Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR
 Otevřená společnost – členská organizace ČŽL
 Platforma pro sociální bydlení
 Péče bez překážek
 Iniciativa Za bydlení
 SKAV, Stálá konference asociací ve VZDĚLÁVÁNÍ
 Zelený kruh

O pořadatelích

Workshop/sdílelec setkání pořádala organizace **Glopolis** ve spolupráci se sítí **NeoN**. V **Glopolis** rozvíjíme spolupráci tam, kde se přístupy a názory liší. Propojujeme neziskový sektor, stát a firmy. Globalizovaný svět stále přináší nové výzvy pro demokracii a udržitelnost, vyžadující spolupráci mezi neziskovým, podnikatelským a státním sektorem. V Glopolis proto usilujeme o spolupráci sítí neziskových organizací a jejich větší propojení s dalšími stakeholdery. Koordinujeme spolupráci nejen na úrovni organizací, ale především celých jejich sítí, abychom otvírali prostor pro komplexnější řešení a přispívali k soudržnější společnosti.

Sítí sítí neziskových organizací **NeoN** tvoří 20 organizací a sítí, které společně zastupují přes 600 nevládních neziskových organizací. Společně rozvíjíme spolupráci neziskových organizací mezi sebou navzájem a se státem. Usilujeme o odpovědný stát, který dodržuje demokratické principy, zajišťuje dobré podmínky pro neziskový sektor a spolupracuje s ním. A o neziskový sektor, který dokáže společně řešit problémy společnosti napříč obory. Velkým tématem je zastupování společných zájmů a efektivní advokační práce sítí na složitých tématech.

Možnosti dalšího zapojení:

1. Na úrovni jednotlivých sítí NNO doporučujeme sledovat (a zapojit se) do aktivit sítě NeoN, který usiluje o nadresortní síťování platforem NNO a ve vybraných tématech dělá advocacy související s občanským sektorem a nevládními organizacemi. Více lze nalézt na webu: <https://glopolis.org/koordinace-neziskoveho-sektoru-neon/> a na profilu na LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/neon-network-of-networks/>
2. Na úrovni Rady vlády pro NNO byly iniciována a již pracuje expertní skupina pro systémovou změnu financování. Řeší celou škálu souvisejících problémů, jako jsou například změna definice střech, změna dotačního programu pro sítě/střechy, víceleté financování. Pro spolupráci a další informace lze

kontaktovat Janu Milěřovou, zástupkyni ředitele Glopolis, jako zástupkyni v RVNNO/VEU, email: jmilerova@glopolis.org

Workshop se uskutečnil v rámci projektu "NeoN – Spolupráce advokačních NNO na lepších podmínkách pro občanský sektor a řešení komplexních výzev", na který poskytli grant Velvyslanectví Spojených států amerických a filantropická iniciativa Civitates.

Za obsah workshopu a tohoto materiálu jsou zodpovědní organizátoři a nelze ho považovat za vyjádření názorů poskytovatelů grantů.

Shrnutí připravil David Ondráčka, ondracka@glopolis.org

Pro informace o možnostech spolupráce s NeoN a k činnosti expertní skupiny RVNNO k systémové změně financování (podpora střež a participace) kontaktujte: Jana Milěřová, jmilerova@glopolis.org

Glopolis, o.p.s., Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2, Česká republika, Tel.: +420 773 687 862, www.glopolis.org

